



Høringsvar til Bekendtgørelse om adgang til erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser

30. november 2020

Danske Erhvervsakademier takker for muligheden for at indgive kommentarer og forslag til bekendtgørelsen. Erhvervsakademierne har haft mulighed for at indsende deres kommentarer, og de er samlet i dette høringssvar.

Danske
Erhvervsakademier
Nansensgade 19
1366 København K
www.dkea.dk

Generelt finder vi, at ændringerne i forslaget til bekendtgørelsen begrænser erhvervsakademierne i deres handlefrihed i forhold til at vurdere, om en ansøger er kvalificeret. Det gælder i forhold til sprogtest og vurdering af anden relevant erfaring som kan realkompetencevurderes til at ækvivalere adgangskrav. Vi finder, det er unødige stramninger, der kan forhindre optag af kvalificerede ansøgere på videregående uddannelse.

Sagsbehandler
Jo Kjærsgaard
Chefkonsulent
Telefon: 51859560
E-post: jkpe@dkea.dk

Nedenfor gives der kommentarer til de enkelte paragraffer.

§ 2 regulerer et område, som allerede er reguleret i § 29, stk. 2. Vi vurderer, at det ikke tilføjer et nyt retligt indhold til bekendtgørelsen, som det er formuleret, og kan som sådan udelades.

§ 3: Danske Erhvervsakademier undrer sig over tilføjelsen, om at man som indskrevet på en kandidatuddannelse ikke kan optages på en erhvervsakademiuddannelse, medmindre der er ledige pladser. Formuleringen er desuden ikke konsekvent i forhold til § 19 stk. 4 og 5. Det kan være svært at administrere efter, og man må forvente, ansøgeren vil melde sig ud af kandidatuddannelsen.

§ 4, stk. 3 indfører en definition af en "kvalificeret ansøger", som ikke umiddelbart bruges til noget i bekendtgørelsen. Det er allerede gældende og hele essensen af adgangsbekendtgørelsen, at ansøgere, som opfylder kravene i bekendtgørelsen, er kvalificerede ansøgere. Definitionen kan således udelades, med mindre det påtænkes at bruge begrebet ved en senere revision af adgangsbekendtgørelsen.

§4+6: Det fremgår, at man kan stille krav om opfyldelse af sprogkrav, hvilket vi finder relevant. Danske Erhvervsakademier ønsker, at kravet kan opfyldes med en sprogtest,

for eksempel EILTS. Flere internationale studerende har behov for at kunne tage sprogtest for at kunne optages, og hensynet til ansøgeren bør vægte højest.

§5: Det fremgår af § 5, stk. 5, at det generelle adgangskrav kan opfyldes via anden dokumenteret uddannelsesaktivitet. Danske Erhvervsakademier finder det meget problematisk, at man ikke længere kan opfylde kravene på andet grundlag, for eksempel at relevant erhvervs erfaring ikke længere kan indgå i vurdering til optagelse på lige fod med dokumenteret uddannelsesaktivitet. Erhvervsakademierne foretager altid en vurdering af den relevante erfaring og mener ikke, at det har givet anledning til problemer. Vi ser det som et vigtigt redskab i forhold til at kunne optage personer med en anderledes profil, hvilket giver dem adgang til videregående uddannelse og medvirker til diversitet på uddannelserne. Vi ønsker således, at erhvervsakademierne fortsat kan foretage en realkompetencevurdering/**individuel kompetencevurdering**. i forhold til optag på fuldtidsuddannelserne.

I §9. Danske Erhvervsakademier ønsker ikke, at sætningen om betinget optag slettes: *Optagelsen er betinget af, at ansøgeren opfylder adgangskravene inden studiestart eller umiddelbart derefter. Institutionen fastsætter en frist for, hvornår kravene skal være opfyldt*, da det ikke præciseres andre steder. Vi forstår ikke baggrunden for hvorfor det ønskes slettet.

§11: Erhvervsakademierne oplever, at 6.-8. prioritet sjældent fører til et optag og finder det derfor u hensigtsmæssigt at ansøgere kan opstille 8 prioriteringer. Danske Erhvervsakademier indstiller, at antallet af prioriteringer justeres til 5.

§14: Nogle erhvervsakademier oplever et problem med et stigende antal ansøgere der ikke oplyser alle tidligere uddannelser. Dette medfører politiindberetning af ansøgeren. Erhvervsakademierne ønsker at gøre opmærksom på problemet med henblik på rettelse i fremtidig revision og foreslår en omskrivning af bestemmelsen således, at vi ikke kriminaliserer ansøgeren.

§18 :Det er i dag ikke muligt for institutionerne at opfylde målsætningen med §18, da institutionerne ikke har adgang til informationer om handicap på ansøgere. Akademiet ønsker derfor en mulighed for at ansøgere kan oplyse om handicap på KOT tilmeldingen.

§19, stk. 4. Danske Erhvervsakademier finder det uhensigtsmæssigt, at kandidater først kan optages på ledige pladser, når ansøgningsfristen er overstået. Hvis vi ikke optager dem løbende, kan de blive optaget et andet sted, og vi mister muligvis kvalificerede ansøgere.

§23: Danske Erhvervsakademier undrer sig over, at § 23 udelukkende omhandler sommeroptag, mens der ikke findes ækvivalent for vinteroptag i bekendtgørelsen og indstiller til at §23 udvides til at omfatte vinteroptag.

§33 stk. 7: Institutionerne har ingen adgang til informationer om indskrivning på andre institutioner, og det er derfor ikke muligt at administrere efter, medmindre den studerende selv oplyser studieskift eller melder sig ud. Danske Erhvervsakademier ønsker derfor uddybet, hvordan stk. 7 forventes forvaltet under givne omstændigheder. Desuden fremgår det, at accept af en ny uddannelsesplads er en reel udskrivning. Ved for eksempel vinteroptag, kan nogle studerende have lyst til at deltage i en prøve på deres nuværende uddannelse for at finde ud af om de skal fortsætte eller bare for at blive dygtigere og afslutte semestret. Datoen for accept af ny uddannelse kan sagtens være før eventuel eksamen. Reglen er derfor ikke hensigtsmæssig i forhold til dette.

I § 36, stk. 3 præciseres det, at karensperioden på 5 måneder gælder alle former for udskrivning. Der henvises til § 33, nr. 1-6. Henvisningen bør dog være til § 33, nr. 2-6, da man ikke genindskriver eller genoptager ansøgere, som har fuldført uddannelsen (nr. 1 i § 33), hvilket da også fremgår af § 36, stk. 1.

Venlig hilsen

Niels Egelund
Formand for rektorkollegiet